

6 - Grammaires non-contextuelles



Noam Chomsky, né en 1928, linguiste américain, MIT

1

Grammaires non-contextuelles

- Une grammaire $G = (N, T, P, A)$ est **non-contextuelle*** (ou **algébrique**) si ses productions sont de la forme :
 $B \rightarrow W$
 avec $B \in N$ et $w \in (NUT)^*$

- Un langage L est **algébrique** si il existe une grammaire algébrique G telle que :

$$L(G) = L$$

Conséquence : **Tout langage rationnel est aussi algébrique.**
 Réciproque fausse !!!

Un langage **algébrique non rationnel**

- n'est pas reconnu par un automate fini
- n'est pas décrit par une expression régulière
- il n'existe pas de grammaire régulière pour l'engendrer.

* *Context-free* (en anglais).

2

Exemple

- $G = (N, T, P, E)$ où :

❖ $N = \{ E, T, F \}$ ensemble des non-terminaux

❖ $T = \{ +, *, (,), i \}$ ensemble des terminaux

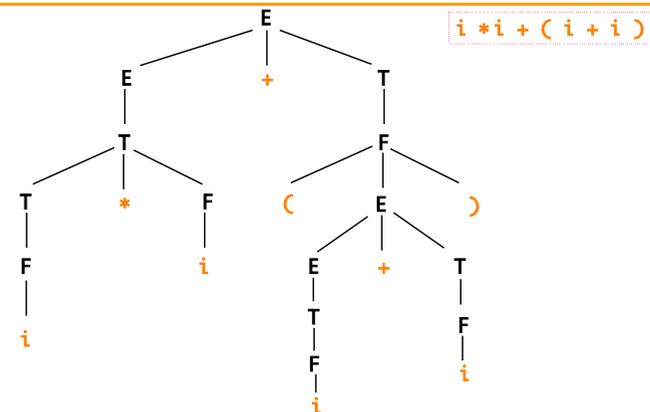
❖ $P = \{ E \rightarrow E + T$
 $E \rightarrow T$
 $T \rightarrow T * F$
 $T \rightarrow F$
 $F \rightarrow i$
 $F \rightarrow (E)$ }

❖ E est l'axiome

- $L(G)$: approximation de l'ensemble des expressions arithmétiques, présentes dans la plupart des langages de programmation.

3

Arbre de dérivation



4

Analyse syntaxique

- Les **langages de programmation** sont des langages algébriques. Ils sont **spécifiés** par des grammaires algébriques i.e. des procédés **génératifs**.
- Dans sa phase d'**analyse syntaxique**, un **compilateur** teste si un **programme** est bien un élément du langage de programmation dans lequel il est écrit.
- Pour un programme donné, le compilateur essaie de reconstituer l'arbre de **dérivation*** de bas en haut en procédant par **réductions** successives : on parle alors d'analyse **ascendante**.
- A l'issue de cette phase, on sait si notre programme est **syntactiquement** correct ou pas ...

* aussi appelé pour cela arbre *syntactique*

5

Dérivation « le plus à gauche »

- φ se **dérive directement le plus à gauche** en ψ et on note

$$\varphi \Rightarrow_g \psi$$

s'il existe des mots w_1 de T^* et w_2 de V^* tels que :

- $\varphi = w_1 X w_2$
- $\psi = w_1 w w_2$
- P contient une production $X \rightarrow w$

w_1 et w_2 forment le **contexte!**

- φ se **dérive le plus à gauche** en ψ et on note

$$\varphi \Rightarrow_g^* \psi$$

s'il existe une suite de mots $w_0, w_1 \dots w_n$ de V^* tels que :

- $\varphi = w_0$
- $\psi = w_n$
- $\forall i, 0 \leq i < n, w_i \Rightarrow_g w_{i+1}$

- on note $\varphi \Rightarrow_g^* \psi$ si $\varphi \Rightarrow_g^* \psi$ et φ ne se dérive pas *directement* le plus à gauche en ψ .

6

Dérivations équivalentes

- On définit pareil les dérivations **à droite** (directes ou pas) et on note :

$$\varphi \Rightarrow_d \psi$$

$$\varphi \Rightarrow_d^* \psi$$

Théorème (admis)

Soit $G = (N, T, P, A)$ une grammaire algébrique, le langage engendré $L(G)$

vérifie :

$$\left\{ \begin{array}{l} L(G) = \{ \varphi \in T^*, A \Rightarrow^* \varphi \} \\ L(G) = \{ \varphi \in T^*, A \Rightarrow_g^* \varphi \} \\ L(G) = \{ \varphi \in T^*, A \Rightarrow_d^* \varphi \} \end{array} \right.$$

- Une grammaire algébrique est **ambiguë** si elle engendre un mot par **2 dérivations à gauche** différentes.
 ➔ on peut alors construire **deux arbres de dérivation distincts** pour ce mot.

Hélas, tout langage algébrique n'est pas engendré par une grammaire non-ambiguë ...

7

Exemple

- $G = (N, T, P, E)$ où :

- $N = \{ E \}$ ensemble des non-terminaux
- $T = \{ +, *, i, (,) \}$ ensemble des terminaux
- $P = \{ E \rightarrow E + E$

$$\left. \begin{array}{l} E \rightarrow E * E \\ E \rightarrow i \\ E \rightarrow (E) \end{array} \right\}$$

- E est l'axiome

- cette grammaire G est **ambiguë** !
- voici deux dérivations **le plus à gauche** distinctes pour

$$w = i + i * i$$

$$\diamond E \Rightarrow_g E + E \Rightarrow_g i + E \Rightarrow_g i + E * E \Rightarrow_g i + i * E \Rightarrow_g i + i * i$$

$$\diamond E \Rightarrow_g E * E \Rightarrow_g E + E * E \Rightarrow_g i + E * E \Rightarrow_g i + i * E \Rightarrow_g i + i * i$$

8

Exemple

- $G' = (N', T, P', E)$ n'est plus ambiguë

- on a retiré la *récurtivité à gauche* dans G

- ❖ $N' = \{ E, E' T, T', F \}$
- ❖ $T = \{ +, *, (,), i \}$ comme dans la grammaire G précédente
- ❖ E est l'axiome
- ❖ $P = \{ E \rightarrow T$

```

E → T E'
E' → + T
E' → + T E'
T → F
T → F T'
T' → * F
T' → * F T'
F → i
F → ( E )
    
```

- on obtient G' *équivalente* à la grammaire G c'est-à-dire :

$$L(G) = L(G')$$

9

Forme de Backus-Naur

- description analytique d'une grammaire informatique, aussi dite **BNF** (Algol 1960) :

- alternative notée $|$
- option notée entre $[]$
- répétition (au moins une fois) notée entre $\{ \}$
- non-terminaux entre $\langle \rangle$
- $::=$ sépare les parties gauche et droite

- aujourd'hui, on utilise (les multiples variantes de) son extension EBNF :

- les non-terminaux sont des noms
- terminaux notés entre apostrophes
- utilisation des symboles $+$, $*$, $()$, $\{ \}$, $?$, $\&$...

10

Extrait d'une grammaire sous forme BNF

```

<decimal number> ::= [ {space | tab} ] <left decimal>
<left decimal> ::= [+|-] <unsigned decimal>
<unsigned decimal> ::= <finite number> | <infinity> | <NAN>
<finite number> ::= <significand> [ <exponent> ]
<significand> ::= <integer> | [ <mixed> ]
<integer> ::= <digits> [ . ]
<digits> ::= { 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 }
<mixed> ::= [ <digits> ] . <digits>
<exponent> ::= E [+|-] <digits>
<infinity> ::= [+|-] INF
<NAN> ::= NAN [ ( [ <digits> ] ) ]
    
```

11

Intégralité de la grammaire EBNF du langage de programmation RUBY



- PROGRAM : COMPSTMT
- COMPSTMT : STMT (TERM EXPR)* [TERM]
- STMT : CALL do ['|' [BLOCK_VAR] '|'] COMPSTMT end
 - | undef FNAME
 - | alias FNAME FNAME
 - | STMT if EXPR
 - | STMT while EXPR
 - | STMT unless EXPR
 - | STMT until EXPR
 - | 'BEGIN' '{' COMPSTMT '}'
 - | 'END' '{' COMPSTMT '}'
 - | LHS '=' COMMAND [do ['|' [BLOCK_VAR] '|'] COMPSTMT end]
 - | EXPR
- EXPR : MLHS '=' MRHS
 - | return CALL_ARGS
 - | yield CALL_ARGS
 - | EXPR and EXPR
 - | EXPR or EXPR
 - | not EXPR
 - | COMMAND
 - | '!' COMMAND
 - | ARG
- CALL : FUNCTION
 - | COMMAND
- COMMAND : OPERATION CALL_ARGS
 - | PRIMARY '.' OPERATION CALL_ARGS
 - | PRIMARY ':' OPERATION CALL_ARGS
 - | super CALL_ARGS

12

Hiérarchie de Chomsky (1956)

Type	Langages	Grammaires
3	réguliers ou rationnels	régulières à droite (ou linéaires à droite) $A \rightarrow a \quad A \rightarrow AB \quad A \rightarrow \epsilon$ $A, B \in N \quad a \in T$ et régulières à gauche (ou linéaires à gauche)
2	algébriques ou non-contextuels	algébriques non-contextuelles $A \rightarrow \epsilon$ $A \in N \quad a \in V^*$
1	contextuels	contextuelles monotones $\alpha \rightarrow \beta$ ou $A \rightarrow \epsilon$ $\alpha, \beta \in V^*$, A axiome $ \alpha \leq \beta $
0	rékursivement énumérables	contextuelles avec effacement $\alpha \rightarrow \beta$ $\alpha \in V^*, \beta \in V^*$ sans aucune contrainte aux productions

Attention !!! un langage d'un type donné peut toujours être engendré par une grammaire de type plus compliqué ...

17

Grammaires propres

- Que des symboles productifs : chaque terminal et non-terminal doit apparaître dans la dérivation d'au moins un mot de L.
- Pas de renommage : G ne contient pas de production de la forme $A \rightarrow B$ avec $A, B \in N$
- Pas de cycle : G ne contient pas de cycle du type $A \Rightarrow^+ A$

Théorème Tout langage algébrique $L = L\{\epsilon\}$ peut être engendré par une grammaire propre ne contenant pas de production vide.

- ❖ Si L contient ϵ , L est engendré par une grammaire propre $G = (N, T, P, S)$ dont la seule production vide est : $S \rightarrow \epsilon$ avec S absent des parties droites des productions de P
- ❖ Une fois nettoyées (algo. pour cela), on peut mettre les grammaires sous forme standard : **les formes normales**.

18

Forme normale de Chomsky

- Une grammaire algébrique $G = (N, T, P, S)$ est sous **forme normale de Chomsky** si toute production est de la forme :

$$\begin{aligned} A &\rightarrow a \\ A &\rightarrow BC \\ S &\rightarrow \epsilon \end{aligned}$$

avec $A, B, C \in N$ et $a \in T$ (et si on a $S \rightarrow \epsilon$, S ne figure dans aucun membre droit d'une autre production)

- Il existe un algorithme qui transforme toute grammaire algébrique propre en grammaire sous FNC.
- Il existe une autre forme normale, tout aussi classique : la **forme normale de Greibach** dite FNG.

Sheila Greibach, née en 1939
Prof. CS, UCLA



19

Algorithme de mise sous FNC

On part de $G = (N, T, P, S)$ propre, on construit $G' = (N', T, P', S)$ équivalente et sous FNC :

$$\begin{aligned} 1 \quad N' &\leftarrow \{S\} \\ P' &\leftarrow \{A \rightarrow a, A \rightarrow BC \text{ et éventuellement } S \rightarrow \epsilon \text{ pour } A, B, C \in N, a \in T\} \end{aligned}$$

- pour chaque production de P de la forme :

$$A \rightarrow \alpha_1 \dots \alpha_p \text{ avec } A \in N, \alpha_i \in V \text{ et } p > 2$$

on ajoute à P' les productions :

$$\begin{aligned} A &\rightarrow A_1 X_1 \\ X_1 &\rightarrow A_2 X_2 \\ &\dots \\ X_{p-2} &\rightarrow A_{p-1} A_p \end{aligned}$$

où $A_i = \alpha_i$ si $\alpha_i \in N$ ou alors $A_i = X_{\alpha_i}$ si $\alpha_i \in T$.

- N' reçoit les A, les X_i et les A_i .

20

Algorithme (suite)

4 on remplace les productions de P de la forme :

$$A \rightarrow \alpha_1 \alpha_2 \text{ avec } \alpha_1 \text{ ou } \alpha_2 \in T$$

par des productions dans P' de la forme :

$$A \rightarrow Y_1 Y_2$$

$$Y_1 \rightarrow \alpha_1 \text{ si } \alpha_1 \in T, Y_1 = \alpha_1 \text{ sinon}$$

$$Y_2 \rightarrow \alpha_2 \text{ si } \alpha_2 \in T, Y_2 = \alpha_2 \text{ sinon}$$

5 pour chaque X_a créé plus haut, on ajoute à P' :

$$X_a \rightarrow a$$

6 N' reçoit les Y_i et les X_a précédents.

21

Exemple

• $G = (N, T, P, E)$ une grammaire propre :

$$\begin{aligned} \diamond N &= \{ E, T, F \} \\ \diamond T &= \{ +, *, (,), i \} \\ \diamond P &= \left\{ \begin{array}{l} E \rightarrow E + T \mid T * F \mid (E) \mid i \\ T \rightarrow T * F \mid (E) \mid i \\ F \rightarrow i \\ F \rightarrow (E) \end{array} \right\} \end{aligned}$$

• E est l'axiome

• $G' = (N', T, P', E)$ où pour l'instant :

$$\begin{aligned} \diamond N' &= \{ E, \dots \} \\ \diamond T &= \{ +, *, (,), i \} \\ \diamond P &= \left\{ \begin{array}{l} E \rightarrow i \\ T \rightarrow i \\ F \rightarrow i \end{array} \right\} \end{aligned}$$

• E est l'axiome

22

Exemple (suite)

Reste à traiter :

$$\begin{aligned} E &\rightarrow E + T \mid T * F \mid (E) \\ T &\rightarrow T * F \mid (E) \\ F &\rightarrow (E) \end{aligned}$$

• $E \rightarrow E + T$ devient $E \rightarrow E X_1$ et $X_1 \rightarrow X_+ T$

$$N' = \{ E, T, X_1, X_+ \} \text{ et } P' \leftarrow P' \cup \{ E \rightarrow E X_1, X_1 \rightarrow X_+ T \}$$

• $E \rightarrow T * F$ devient $E \rightarrow T X_2$ et $X_2 \rightarrow X_* F$

$$N' \leftarrow N' \cup \{ X_2, X_* \} \text{ et } P' \leftarrow P' \cup \{ E \rightarrow T X_2, X_2 \rightarrow X_* T \}$$

• $E \rightarrow (E)$ devient $E \rightarrow X_C X_3$ et $X_3 \rightarrow E X_3$

$$N' \leftarrow N' \cup \{ X_C, X_3, X_3 \} \text{ et } P' \leftarrow P' \cup \{ E \rightarrow X_C X_3, X_3 \rightarrow E X_3 \}$$

23

Exemple (suite)

Reste à traiter :

$$\begin{aligned} T &\rightarrow T * F \mid (E) \\ F &\rightarrow (E) \end{aligned}$$

• $T \rightarrow T * F$ devient $T \rightarrow T X_4$ et $X_4 \rightarrow X_* F$

$$N' \leftarrow N' \cup \{ X_4 \} \text{ et } P' \leftarrow P' \cup \{ T \rightarrow T X_4, X_4 \rightarrow X_* F \}$$

• $T \rightarrow (E)$ devient $T \rightarrow X_C X_5$ et $X_5 \rightarrow E X_5$

$$N' \leftarrow N' \cup \{ X_5 \} \text{ et } P' \leftarrow P' \cup \{ T \rightarrow X_C X_5, X_5 \rightarrow E X_5 \}$$

• $F \rightarrow (E)$ devient $F \rightarrow X_C X_6$ et $X_6 \rightarrow E X_5$

$$N' \leftarrow N' \cup \{ X_6 \} \text{ et } P' \leftarrow P' \cup \{ F \rightarrow X_C X_6, X_6 \rightarrow E X_5 \}$$

24

Exemple (fin)

- on ajoute à P' les productions $X_a \rightarrow a$, $a \in T$ nécessaires
 $P' \leftarrow P' \cup \{ X_+ \rightarrow +, X_* \rightarrow *, X_C \rightarrow (, X_J \rightarrow) \}$
- $G' = (N', T, P', E)$ sous FNC :
 - ❖ $N' = \{ E, T, F, X_1, X_2, X_3, X_4, X_5, X_6, X_+, X_*, X_C, X_J \}$
 - ❖ $T = \{ +, *, (,), i \}$
 - ❖ E est l'axiome
 - ❖ $P' = \{$
 - $E \rightarrow E X_1 \mid T X_2 \mid i$
 - $T \rightarrow T X_4 \mid X_C X_5 \mid i$
 - $F \rightarrow X_C X_6 \mid i$
 - $X_1 \rightarrow X_+ T$
 - $X_2 \rightarrow X_* T$
 - $X_3 \rightarrow E X_J$
 - $X_4 \rightarrow X_* F$
 - $X_5 \rightarrow E X_J$
 - $X_6 \rightarrow E X_J$
 - $X_+ \rightarrow +$
 - $X_* \rightarrow *$
 - $X_C \rightarrow ($
 - $X_J \rightarrow)$